



Artículo Revisión

Zonificación socioeconómica y gestión municipal para el desarrollo local sostenible: estudio de caso del cantón Valencia, Ecuador

Socioeconomic Zoning and Municipal Management for Sustainable Local Development: A Case Study of Valencia Canton, Ecuador

Holanda Janneth Espinel Avilés^{1*} ; Janio Alexander Moreno Risco²

¹ Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Quevedo - Ecuador

² Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Quevedo - Ecuador

***Autor de correspondencia:** Holanda Janneth Espinel Avilés

Recibido: 17-07-2026

Revisado: 24-07-2026

Aceptado: 31-07-2026

Publicado: 07-08-2026

Cómo citar este artículo: Espinel Avilés, H. J. ., & Moreno Risco, J. A. . (2026). Zonificación socioeconómica y gestión municipal para el desarrollo local sostenible: estudio de caso del cantón Valencia, Ecuador. *Educational Regent Multidisciplinary Journal*, 3(2), 1-9. <https://doi.org/10.63969/7frstz56>

RESUMEN

Introducción: La planificación municipal requiere información territorial que permita reconocer desigualdades, anticipar demandas y orientar la asignación de recursos hacia un desarrollo local sostenible. **Objetivo:** El objetivo fue analizar la incidencia de la zonificación socioeconómica en la formulación de políticas públicas y proponer un modelo de gestión para el desarrollo sostenible del cantón Valencia, Ecuador. **Metodología:** Se desarrolló una investigación descriptiva, documental y de campo, con diseño de estudio de caso y enfoque predominantemente cuantitativo. Participaron 382 habitantes seleccionados mediante muestreo aleatorio simple. Se aplicaron encuestas, entrevistas, revisión documental y análisis territorial. **Resultados:** Los resultados evidenciaron una participación ciudadana limitada, brechas en la cobertura de servicios básicos y una concentración desigual de equipamientos e infraestructura entre Valencia, La Unión y La Nueva Unión. Se definieron cinco zonas socioeconómicas y ocho componentes de gestión territorial. **Conclusiones:** La zonificación socioeconómica permite territorializar las decisiones municipales, priorizar inversiones y fortalecer la articulación entre planificación, participación y seguimiento.

Palabras clave: zonificación socioeconómica; planificación territorial; políticas públicas; gestión municipal; desarrollo local sostenible.

ABSTRACT

Introduction: Municipal planning requires territorial information capable of revealing inequalities, anticipating demand, and guiding resource allocation. This study evaluated the influence of socioeconomic zoning on public policy formulation and sustainable local development in Valencia Canton, Los Ríos Province, Ecuador. A descriptive, field-based and documentary case study was conducted using a predominantly quantitative approach. Information was obtained from municipal documents, statistical and geospatial data, territorial observation, structured interviews, and a survey of 382 residents selected through simple random sampling, with a 95% confidence level and a 5% margin of error. Results revealed limited citizen participation: only 10% reported feeling involved in cantonal decision-making. Canton-wide coverage reached 71% for drinking water, 47% for sewerage, 80% for electricity, and approximately 80% for solid-waste collection. Land occupancy was 59% in Valencia, 17% in La Unión, and 11% in La Nueva Unión, while buildability reached 73%, 36%, and 32%, respectively. Based on these territorial differences, five functional zones and a management model were proposed, organised around strategic planning, infrastructure, economic development, housing, community participation, monitoring, and inter-institutional cooperation. The study concludes that socioeconomic zoning can strengthen municipal capacity to prioritise interventions and connect urban growth with

territorial equity and sustainability, provided that zoning information is periodically updated and supported by effective citizen participation. **Objective:** The objective was to analyze the influence of socioeconomic zoning on public policy formulation and to propose a management model for sustainable development in Valencia Canton, Ecuador. **Methodology:** A descriptive, documentary, and field-based case study was conducted with a predominantly quantitative approach. The sample comprised 382 residents, and data were collected through surveys, interviews, documentary review, and territorial analysis. **Results:** The findings revealed limited citizen participation, gaps in basic service coverage, and an unequal concentration of facilities and infrastructure across Valencia, La Unión, and La Nueva Unión. Five socioeconomic zones and eight territorial management components were defined. **Conclusions:** Socioeconomic zoning supports place-based municipal decisions, investment prioritization, and stronger links among planning, participation, and monitoring.

Keywords: socioeconomic zoning; spatial planning; public policy; municipal management; sustainable local development.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo local constituye un proceso multidimensional en el que convergen crecimiento económico, bienestar social, gobernanza, infraestructura y protección ambiental. No depende únicamente del aprovechamiento de recursos productivos, sino también de la capacidad institucional para reconocer diferencias internas y traducirlas en decisiones públicas. Desde esta perspectiva, la planificación territorial permite relacionar población, actividades económicas, equipamientos y condiciones ambientales en una misma unidad de análisis, mientras que la zonificación convierte esa información en delimitaciones operativas para priorizar inversiones y regular el crecimiento (Blakely & Leigh, 2010; Massiris Cabeza, 2015).

En territorios que experimentan expansión urbana, la ausencia de información desagregada puede producir políticas homogéneas frente a problemas espacialmente distintos. Las necesidades de una cabecera consolidada no son equivalentes a las de asentamientos con baja ocupación del suelo, déficit de equipamientos o potencial de expansión. Por ello, la zonificación socioeconómica no debe limitarse a dividir el espacio: debe integrar variables demográficas, sociales, económicas, ambientales y administrativas, identificar brechas de acceso y ofrecer criterios verificables para la asignación de recursos. Su utilidad depende de que dialogue con los instrumentos de ordenamiento territorial y con mecanismos de participación ciudadana (Gómez et al., 2017; Ojeda & Fernández, 2021).

En América Latina, la planificación territorial enfrenta el desafío de coordinar múltiples escalas de gobierno y de reducir desigualdades persistentes. La experiencia regional muestra que la zonificación puede orientar el uso sostenible del suelo, la gestión de riesgos y la distribución de infraestructura cuando se sustenta en diagnósticos actualizados y metodologías acordes con las particularidades locales. Mendoza Montesdeoca y Alcívar Cabrera (2020) destacan su valor para ordenar destinos afectados por desastres, mientras que Jaque et al. (2017) evidencian que el análisis espacial fortalece la prevención y la gestión urbana. En ambos casos, el territorio deja de ser un soporte pasivo y se transforma en una dimensión central de la política pública.

El cantón Valencia, ubicado en la provincia de Los Ríos, posee una superficie de 987 km² y una población proyectada para 2022 de 56.685 habitantes según el instrumento municipal consultado. Su configuración incluye la cabecera Valencia y los centros poblados de La Unión y La Nueva Unión, además de numerosos recintos. Aunque dispone de recursos agropecuarios, turísticos y mineros, persisten brechas en saneamiento, equipamientos y participación pública. La expansión urbana, además, presenta diferencias marcadas entre áreas consolidadas y zonas con baja ocupación, situación que exige coordinar el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial con el Plan de Uso y Gestión del Suelo. El problema central radica en que una zonificación débil o insuficientemente articulada limita la capacidad del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal para identificar necesidades, establecer prioridades y formular intervenciones diferenciadas. La información territorial fragmentada también dificulta anticipar la demanda futura de vivienda, educación, salud, seguridad, recreación y servicios básicos. En consecuencia, este estudio tuvo como objetivo evaluar la incidencia de la zonificación socioeconómica como base para el diseño de políticas públicas efectivas y el fomento del desarrollo local sostenible en el cantón Valencia. De manera complementaria, se identificaron las características que debía incorporar la propuesta y se formuló un modelo de gestión municipal para su implementación.

2. METODOLOGÍA

2.1 Diseño y área de estudio

Se realizó una investigación descriptiva, documental y de campo, estructurada como estudio de caso del cantón Valencia. El enfoque fue predominantemente cuantitativo, aunque se incorporaron insumos cualitativos procedentes de entrevistas y revisión institucional para interpretar los hallazgos. Se emplearon los métodos analítico, sintético, inductivo y deductivo: el primero permitió descomponer la gestión municipal y las brechas territoriales; el segundo integró los resultados en una propuesta zonal; y los dos últimos facilitaron el tránsito entre evidencia empírica, patrones territoriales y orientaciones de política pública.

2.2 Población, muestra y técnicas

La población de referencia correspondió a los habitantes del cantón Valencia. La muestra estuvo integrada por 382 personas, tamaño estimado con un nivel de confianza del 95 %, un margen de error del 5 % y máxima variabilidad ($p = q = 0,50$). La selección se planteó mediante muestreo aleatorio simple para garantizar representación territorial. Se aplicó una encuesta estructurada sobre percepción de la gestión municipal, participación en la toma de decisiones, calidad de vida y necesidades locales. Además, se realizaron entrevistas estructuradas a funcionarios, actores vinculados con el desarrollo local y líderes comunitarios.

2.3 Fuentes, análisis y criterios territoriales

La revisión documental incluyó el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, el Plan de Uso y Gestión del Suelo, información catastral y registros municipales sobre población, vivienda, infraestructura, servicios y asentamientos. El análisis estadístico descriptivo se apoyó en hojas de cálculo; el componente geoespacial empleó herramientas GIS/SIG para examinar ocupación, edificabilidad, equipamientos y patrones de expansión. Los resultados se organizaron mediante porcentajes, tablas, gráficos y mapas. Para definir la zonificación se consideraron estructura urbano-rural, cobertura de servicios, infraestructura educativa y sanitaria, seguridad, recreación, ocupación del suelo, edificabilidad, proyección poblacional, capacidad receptiva de vivienda y potencial de desarrollo económico.

3. RESULTADOS

3.1 Gestión municipal, servicios y participación ciudadana

El análisis institucional evidenció que el GAD Municipal había iniciado un proceso relevante de planificación mediante la elaboración del Plan de Uso y Gestión del Suelo, sustentado en el diagnóstico del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. Este proceso incorporó variables político-administrativas, catastro, red vial, amenazas, uso y capacidad del suelo, hidrografía, equipamientos, infraestructura productiva, población y vivienda. Sin embargo, el avance técnico no se correspondió plenamente con la percepción ciudadana: únicamente el 10 % de las personas encuestadas manifestó sentirse involucrado en las decisiones cantonales, señal de una brecha entre planificación institucional y gobernanza participativa.

Las necesidades básicas mostraron diferencias importantes. En el ámbito cantonal, la cobertura de agua potable alcanzó 71 %, el alcantarillado 47 %, la energía eléctrica 80 % y la recolección de residuos sólidos aproximadamente 80 %. El saneamiento fue la brecha más pronunciada. La cabecera presentó una cobertura de agua cuatro puntos porcentuales inferior al promedio cantonal, pero un nivel de alcantarillado 17 puntos superior; energía y recolección se ubicaron alrededor de dos puntos por encima. Estos resultados indican que los promedios cantonales ocultan contrastes territoriales y que la priorización debe realizarse con información desagregada.

Tabla 1.
Indicadores territoriales principales del cantón Valencia

Dimensión	Indicador	Resultado
Participación	Población que se siente involucrada en decisiones	10 %
Servicios básicos	Cobertura de agua potable	71 %

Dimensión	Indicador	Resultado
Servicios básicos	Cobertura de alcantarillado	47 %
Servicios básicos	Cobertura de energía eléctrica	80 %
Servicios básicos	Recolección de residuos sólidos	≈ 80 %
Proyección	Crecimiento poblacional estimado hacia 2032	131 %

Nota. Elaboración propia a partir de la encuesta y de la información del PUGS del GAD Municipal de Valencia consignadas en la tesis.

3.2 Diferencias entre los principales centros poblados

La ocupación y la edificabilidad confirmaron una estructura territorial desigual. Valencia registró 59 % de ocupación del suelo y 73 % de edificabilidad, mientras La Unión alcanzó 17 % y 36 %, y La Nueva Unión 11 % y 32 %, respectivamente. La cabecera presenta una urbanización más intensa y una mayor presión potencial sobre infraestructura y servicios. Los centros poblados periféricos disponen de mayor espacio para crecer, pero ese potencial no equivale automáticamente a desarrollo: requiere urbanización regulada, conectividad, servicios, vivienda adecuada y equipamientos distribuidos de forma anticipada.

Tabla 2.
Ocupación del suelo y edificabilidad por centro poblado

Centro poblado	Ocupación del suelo	Edificabilidad
Valencia	59 %	73 %
La Unión	17 %	36 %
La Nueva Unión	11 %	32 %

Nota. Elaboración propia con base en los resultados territoriales reportados en la tesis.

La distribución de equipamientos también fue heterogénea. Valencia concentró diez estructuras educativas, un centro de salud, dos unidades de policía comunitaria, una estación de bomberos, dieciséis canchas o polideportivos y cuatro parques. La Unión contó con una estructura educativa, no dispuso de centro de salud ni unidad de policía comunitaria, y registró seis canchas, un parque y cuatro áreas verdes. La Nueva Unión presentó dos estructuras educativas —una de ellas un Centro de Desarrollo Infantil—, un subcentro de salud, una unidad de policía comunitaria, una estación de bomberos, seis canchas y un parque. Esta concentración refuerza la necesidad de aplicar criterios de equidad territorial y accesibilidad, no solo de volumen poblacional.

Tabla 3.
Equipamientos identificados en los principales centros poblados

Equipamiento	Valencia	La Unión	La Nueva Unión
Estructuras educativas	10	1	2
Centro/subcentro de salud	1	0	1
Unidades de policía comunitaria	2	0	1
Estación de bomberos	1	0	1
Canchas/polideportivos	16	6	6
Parques	4	1	1
Áreas verdes	No desagregado	4	No desagregado

Nota. Los valores corresponden al inventario territorial presentado en la tesis; “no desagregado” indica que el documento no informó una cifra independiente.

3.3 Propuesta de zonificación socioeconómica

A partir de las brechas observadas se propusieron cinco zonas. Las zonas 1, 2 y 3 se localizaron en la cabecera cantonal: la primera concentra funciones administrativas y de servicios; la segunda articula salud y seguridad; y la tercera se orienta a la expansión urbana de mayor densidad. La Unión se incorporó como zona 4 y La Nueva Unión como zona 5, debido a sus condiciones diferenciadas de ocupación, edificabilidad y equipamiento. La clasificación no pretende aislar los sectores, sino asignar prioridades específicas dentro de un sistema cantonal integrado.

La pertinencia de la propuesta se fundamentó en siete criterios: identificación de necesidades, desarrollo equitativo, acceso a servicios básicos, fortalecimiento comunitario, eficiencia de la planificación, identificación de oportunidades y conservación del espacio. La proyección de crecimiento hacia 2032 incrementa la urgencia de reservar suelo para servicios, evitar expansión informal y asegurar capacidad receptiva de vivienda. En especial, las zonas 4 y 5 requieren inversiones anticipadas para que su menor ocupación no derive en nuevos déficits urbanos.

4. DISCUSIÓN

Los hallazgos muestran que la zonificación socioeconómica adquiere valor público cuando permite pasar del diagnóstico general a decisiones territorialmente diferenciadas. La cobertura de alcantarillado, inferior a la mitad del cantón, demanda una prioridad distinta a la energía o la recolección de residuos, cuyos niveles se aproximan al 80 %. Del mismo modo, la concentración de equipamientos en Valencia y los bajos niveles de ocupación y edificabilidad en La Unión y La Nueva Unión requieren estrategias complementarias: optimización y descongestión en la cabecera, y expansión planificada en los centros emergentes.

Esta lectura coincide con el planteamiento de que el ordenamiento territorial debe integrar eficiencia, equidad, participación y sostenibilidad. Villegas Rodríguez et al. (2016) señalan que la zonificación ambiental y la estructura ecológica aportan bases para los instrumentos de ordenamiento; Zamboni et al. (2014) agregan que el diagnóstico debe articular subsistemas ambientales, sociales, económicos e institucionales antes de avanzar hacia escenarios prospectivos. En Valencia, la incorporación conjunta de ocupación, edificabilidad, servicios y equipamientos responde a esa lógica sistémica, aunque aún requiere indicadores económicos y ambientales más detallados.

La participación ciudadana constituye la principal debilidad de gobernanza identificada. Que solo una décima parte de la población se sienta involucrada revela que la disponibilidad de mapas y diagnósticos no garantiza legitimidad ni apropiación social. Aldret (2017) y González (2017) sostienen que la participación mejora la calidad de las decisiones públicas y la resiliencia urbana cuando incide en prioridades, seguimiento y rendición de cuentas. Por ello, las consultas no deben reducirse a socializar decisiones ya tomadas; necesitan vincularse con presupuestos, selección de proyectos e indicadores públicos de cumplimiento.

La propuesta de cinco zonas aporta una escala operativa para la política municipal. No obstante, debe evitarse interpretar sus límites como categorías rígidas. Las dinámicas territoriales cambian con el crecimiento poblacional, nuevas infraestructuras, movilidad, riesgos ambientales y variaciones económicas. La zonificación debe actualizarse mediante un sistema de información territorial interoperable, con datos periódicos y criterios transparentes. Tal condición coincide con el enfoque de análisis territorial propuesto por Ojeda y Fernández (2021), según el cual la planificación requiere lectura continua de actores, recursos y relaciones espaciales.

El estudio presenta limitaciones. Su carácter de caso restringe la generalización automática a otros cantones; la investigación utilizó principalmente estadística descriptiva y no estimó relaciones causales; varias variables económicas y ambientales no se reportaron con el mismo nivel de detalle que la infraestructura; y la percepción ciudadana se recogió en un periodo específico. Asimismo, la propuesta constituye un diseño de gestión y no una evaluación de impacto posterior a su implementación. Estas limitaciones abren una agenda de seguimiento longitudinal, validación participativa y análisis espacial multicriterio.

5. MODELO DE GESTIÓN PARA POLÍTICAS PÚBLICAS TERRITORIALIZADAS

Componente	Orientación operativa
Planificación estratégica	Actualizar las cinco zonas y formular metas e inversiones específicas según población, ocupación y brechas.
Infraestructura y servicios	Priorizar agua, saneamiento, salud y educación en áreas deficitarias; ampliar cobertura ante el crecimiento.
Desarrollo económico	Promover agricultura, turismo, producción artesanal y pequeñas empresas según las fortalezas locales.
Vivienda y edificabilidad	Vincular expansión, vivienda asequible y capacidad de servicios, especialmente en las zonas 4 y 5.
Participación comunitaria	Crear espacios vinculantes para identificar prioridades, seleccionar proyectos y vigilar su ejecución.
Monitoreo y transparencia	Publicar metas, recursos, avance territorial e indicadores de resultado; ajustar estrategias periódicamente.
Cooperación interinstitucional	Articular GAD, gobierno nacional, academia, organizaciones sociales, ONG y sector privado.
Educación y cultura	Ampliar programas y espacios que reconozcan la diversidad y fortalezcan la identidad comunitaria.

El modelo propuesto tiene como propósito promover un desarrollo sostenible y equitativo en Valencia, La Unión y La Nueva Unión, mejorando la calidad de vida y aprovechando los potenciales económicos y culturales de cada zona. Su aplicación requiere una secuencia cíclica: actualización del diagnóstico, priorización participativa, programación presupuestaria, ejecución territorial, monitoreo de resultados y reajuste de la zonificación. De esta forma, el mapa deja de ser un producto estático y se convierte en soporte permanente de la gestión municipal.

Tabla 4. Componentes del modelo de gestión territorial

Nota. Síntesis elaborada a partir del modelo de gestión formulado en la tesis.

La implementación puede iniciarse con proyectos piloto en las zonas 4 y 5, donde la baja ocupación y edificabilidad ofrecen una oportunidad de intervención anticipada. Cada piloto debe contar con línea base, metas, responsables, presupuesto, cronograma e indicadores de cobertura, accesibilidad y satisfacción. Una vez evaluados, los proyectos efectivos pueden escalar a otras zonas. La conformación de un equipo multidisciplinario —funcionarios, planificadores, especialistas, academia y representantes comunitarios— permitiría integrar conocimiento técnico y experiencia local, mientras que la publicación periódica de resultados fortalecería la rendición de cuentas.

6. CONCLUSIONES

La zonificación socioeconómica constituye una herramienta pertinente para fortalecer la formulación de políticas públicas en el cantón Valencia porque permite localizar brechas, diferenciar prioridades y relacionar expansión urbana con capacidad institucional. Su principal aporte consiste en transformar información dispersa sobre servicios, ocupación, edificabilidad y equipamientos en unidades de planificación municipal.

Los resultados evidencian desequilibrios territoriales concretos. El alcantarillado representa el mayor déficit cantonal; Valencia concentra infraestructura y presenta mayor intensidad constructiva, mientras La Unión y La Nueva Unión disponen de potencial de expansión, pero requieren inversiones anticipadas para evitar la reproducción de carencias. La planificación debe equilibrar consolidación, crecimiento y accesibilidad a servicios.

La participación ciudadana limitada reduce la legitimidad y la eficacia potencial de los instrumentos técnicos. La zonificación necesita mecanismos vinculantes de consulta, priorización, seguimiento y rendición de cuentas que incorporen a la población en todo el ciclo de la política pública, no únicamente durante la difusión de planes.

El modelo de cinco zonas y ocho componentes ofrece una ruta para articular planificación estratégica, infraestructura, economía, vivienda, participación, monitoreo, cooperación y cultura. Su efectividad dependerá de la actualización periódica de datos, la coordinación interinstitucional, la asignación transparente de recursos y la evaluación de proyectos piloto antes de ampliar su escala.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aranguren Gonzalo, L. A. (2005). La participación ciudadana: posibilidades y retos. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, (22), 1–23. <https://revistaaposta.com/index.php/ra/article/view/78>
- Blakely, E. J., & Leigh, N. G. (2010). *Planning local economic development: Theory and practice* (4.ª ed.). SAGE Publications. <https://search.worldcat.org/title/302414585>
- Borsdorf, A. (2014). Participatory tools for territorial development planning in Switzerland. *European Planning Studies*, 22(6), 1236–1252.
- Bryden, J. M., & Hart, A. M. (2015). *Handbook of research methods and applications in urban economies*. Edward Elgar Publishing.
- Buitrago Campos, L., López Gómez, J. M., & Torres Gómez, M. F. (2021). *Gestión territorial, una alternativa para la reparación a las víctimas: el caso de asentamientos informales en Mocoa (Putumayo)*. Ediciones Unisalle. <https://books.google.com/books?id=61GLzWEACAAJ>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2013). *Zonificación socioeconómica y ecológica del territorio*. CEPAL.
- Dávalos, J., & Romo Pérez, A. (2017). Ciudades sostenibles, inclusivas y resilientes: gobiernos locales y participación ciudadana en la implementación de las agendas globales para el desarrollo. *INNOVA Research Journal*, 2(10), 116–131. <https://doi.org/10.33890/innova.v2.n10.2017.441>
- Díaz Aldret, A. (2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y Política Pública*, 26(2), 341–379. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-10792017000200341&script=sci_arttext
- Furtado, B. A. S., & Cerqueira, M. P. (2018). *Innovation, entrepreneurship and regional development: An introduction*. Routledge.
- Gómez, L., Giraldo, J. P., & García, A. (2017). Herramientas de diseño de modelos de desarrollo territorial. *Revista de Geografía Norte Grande*, (66), 155–174.
- Jaque Castillo, E. del C., Lara San Martín, A., & Merino González, C. (2017). Fortaleciendo el uso de los instrumentos de planificación urbana para la gestión de riesgos: ciudad de Coronel, Región del Biobío. *Revista INVI*, 32(90), 107–124. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582017000200107>
- Jorge Alberto, S. E., Yenny Beatriz, M. P., & Paulo Germán, G. M. (2021). *Zonificación ecológica y socioeconómica como aporte al proceso de planificación y gestión de la Cuenca Grande del municipio de San Antonio del Tequendama*. <https://doi.org/10.15332/dt.inv.2021.01877>
- Massiris Cabeza, Á. M. (2015). *Gestión territorial y desarrollo: hacia una política de desarrollo territorial sostenible en América Latina*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=778921>
- Mekouar, M., & Rhissassi, F. (2018). Territorial analysis and sustainable development: A review of models and tools. *Journal of Settlements and Spatial Planning*, 9(2), 133–146.
- Mendoza Montesdeoca, I., & Alcívar Cabrera, G. L. (2020). La zonificación territorial como instrumento de planificación y gestión de destinos turísticos afectados por desastres naturales: la estrategia posterremoto de <https://doi.org/10.63969/7frstz56>

Ojeda, J., & Fernández, A. (2021). Análisis territorial como herramienta para la gestión de los territorios rurales. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 12(1), 149–171.

Rodríguez-Pose, A. (2018). The revenge of the places that don't matter (and what to do about it). *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 11(1), 189–209. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsx024>

United Nations Human Settlements Programme. (2018). *Socioeconomic and ecological zoning of the territory*. UN-Habitat.

Villegas Rodríguez, E., Contreras García, D. G., Cifuentes Guerrero, J. A., & Fernández Almanza, L. (2015). Ordenamiento territorial como instrumento para la zonificación ambiental a través de la estructura ecológica principal, como apoyo a la formulación de los POT y los POMCA en Colombia. *Revista de Tecnología*, 14(2), 49–76. <https://doi.org/10.18270/rt.v14i2.1870>

Zamboni, L. P., Sione, W. F., & Aceñolaza, P. G. (2014). Diagnóstico y ordenamiento territorial: el caso del departamento Diamante (Entre Ríos, Argentina). *Gestión y Ambiente*, 17(1), 173–189. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/gestion/article/view/40791>

CONSIDERACIONES ÉTICAS

El presente estudio se llevó a cabo de conformidad con los principios éticos que rigen la investigación con participantes humanos. Antes de la recolección de los datos, el protocolo de investigación fue revisado y aprobado por el comité de ética institucional correspondiente. Todos los participantes fueron informados de manera clara sobre los objetivos del estudio, los procedimientos, las posibles implicaciones y el carácter voluntario de su participación, otorgando posteriormente su consentimiento informado. Durante todo el proceso de investigación se garantizó la confidencialidad de la información, el anonimato de los participantes y el uso exclusivo de los datos recopilados con fines científicos y académicos.

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IA)

Los autores declaran que la herramienta de inteligencia artificial generativa ChatGPT fue utilizada exclusivamente para la traducción al idioma inglés y la revisión lingüística del manuscrito. La herramienta no contribuyó a la concepción del estudio, el diseño de la investigación, la recolección de datos, el análisis estadístico, la interpretación de los resultados ni a la elaboración de las conclusiones. Los autores asumen la plena responsabilidad por la originalidad, exactitud, integridad y validez científica del contenido presentado en este manuscrito.

FINANCIAMIENTOS

La presente investigación no recibió subvenciones, becas ni apoyo financiero específico por parte de organismos públicos, entidades comerciales u organizaciones sin fines de lucro.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses de carácter financiero, personal, profesional o institucional que hayan podido influir en el desarrollo, los resultados o la publicación de esta investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Holanda Janneth Espinel Avilés (HJEA)

Janio Alexander Moreno Risco (JAMR)

Espinel Avilés y Moreno Risco

Conceptualización: (HJEA, JAMR)

Curación de datos: (HJEA, JAMR)

Análisis formal: (HJEA, JAMR)

Adquisición de fondos: No aplica.

Investigación: (HJEA, JAMR)

Metodología: (HJEA, JAMR)

Administración del proyecto: (HJEA, JAMR)

Recursos: No aplica.

Software: (HJEA, JAMR)

Supervisión: (HJEA, JAMR)

Validación: (HJEA, JAMR)

Visualización: (HJEA, JAMR)

Redacción – borrador original: (HJEA, JAMR)

Redacción – revisión y edición: (HJEA, JAMR)